

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024

para la

Legislatura de Arizona y la Gobernadora



Agosto de 2024



SIERRA CLUB
GRAND CANYON



IGNITING THE MOVEMENT. ADVANCING CLIMATE JUSTICE.
LEAGUE OF CONSERVATION VOTERS

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024

Tabla de contenido

| | Página |
|---|-------------------|
| Resumen de la sesión legislativa 2024 | 2-3 |
| Calificaciones de la gobernadora, el Senado y la Cámara de Representantes | 4 |
| Protectores de la Tierra | 5 |
| Defensores del aire y del agua de Arizona | 6 |
| Enemigos de la Tierra | 7 |
| Resúmenes de los proyectos de ley, ponderación y resultados | 8-19 |
| Recursos | 20 |
| Hoja de cálculo de las medidas adoptadas por la gobernadora en relación con los proyectos de ley | Apéndice A |
| Hoja de cálculo del Senado sobre las votaciones de los proyectos de ley | Apéndice B |
| Hoja de cálculo de la Cámara de Representante sobre las votaciones de los proyectos de ley | Apéndice C |

Las imágenes utilizadas en la tarjeta de evaluación son de Chais Gentner, Sandy Bahr, Jim Dublinski, Getty Images y de Canva Pro

Resumen de la sesión legislativa 2024

Al abrirse la sesión legislativa de 2024 el 8 de enero, casi todos coincidieron en que Arizona necesitaba tomar medidas sobre el agua, especialmente porque los pozos en las zonas rurales de Arizona seguían secándose debido a la agricultura industrial y ya no había un suministro asegurado de agua en algunas partes de las Áreas de Gestión Activa. Sin embargo, resultó que los desarrolladores, la gran agricultura, los especuladores de tierras y agua, y las compañías privadas de agua estaban interesados en continuar con sus negocios habituales de desarrollo insostenible y en impulsar proyectos de ley que cambiaban las reglas para lograr eso. Los problemas de agua rural quedaron sin abordar ya que no hubo acuerdo en hacer algo significativo. En los últimos días de la sesión, los legisladores enviaron a la gobernadora nueve proyectos de ley sobre el agua. Ella firmó cuatro y vetó cinco. Como ha sido el caso desde hace tiempo, los principales obstáculos para avanzar una legislación positiva sobre el agua son los presidentes de los Comités de Recursos Naturales, Energía y Agua de la Cámara y el Senado: **la representante Gail Griffin** y **la senadora Sine Kerr**.

No es de sorprender que los proyectos de ley para ayudarnos a prepararnos para los impactos del cambio climático y abordar la injusticia ambiental fueran guardados en un cajón por la senadora Kerr y la representante Griffin, y nunca se volvieron a escuchar. El presupuesto del año fiscal 2025 ofreció muy poco para la protección ambiental también: no hubo dólares para el Fondo del Patrimonio de Parques Estatales, no hubo financiación para árboles para escuelas, y no hubo asignación para ayudar con la transición de las comunidades dependientes del carbón. Hubo algo de financiación para el Departamento de Calidad Ambiental de Arizona para continuar abordando el retraso relativo a la calidad del agua y para desarrollar planes para mejorar las aguas deterioradas, pero mucho menos de lo necesario, y en general lo que se financió fue mayormente financiado quitando otros fondos. Hubo una pequeña asignación para el Sendero de Arizona.

Esta sesión, la legislatura añadió [malas políticas a lo que puso en la boleta](#), incluyendo un referéndum para obstaculizar las medidas de votación, una remisión para permitir que los jueces evadan la rendición de cuentas, una medida para limitar la elaboración de reglas y dar más poder a la Legislatura de Arizona, y una referencia para sancionar el perfil racial y la difamación de los inmigrantes. Una fuerte coalición de defensores de la democracia ayudó a derrotar las referencias para limitar la votación anticipada y, de hecho, a derrotar todas las demás leyes antidemocráticas. Varias propuestas de referencia para socavar la energía limpia, la acción climática y prevenir esfuerzos para reducir las millas recorridas por vehículos no tuvieron los votos para llegar a la meta tampoco, por lo que no estarán en la boleta. Una fuerte coalición de energía limpia, además de defensores de la protección animal y otros, ayudaron a derrotar estos y otros amplios proyectos de ley para socavar acciones para proteger nuestras comunidades y nuestro entorno.

Un senador y 14 representantes obtuvieron una "A+" en la tarjeta de evaluación - votaron a favor del medio ambiente y no faltaron a ninguna votación. Desafortunadamente, todos los miembros del caucus republicano obtuvieron una "F" en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente, ya que impulsaron una gran cantidad de malas legislaciones sobre el agua en un momento en el que necesitamos desesperadamente fuertes protecciones para las aguas subterráneas, así como para nuestros ríos y arroyos. También votaron a favor de un gran número de referencias mencionadas anteriormente que, si se aprueban,

perjudicarían seriamente los esfuerzos para promover la energía limpia, proteger nuestro aire y agua, y nuestra democracia. Los senadores fueron calificados en 16 proyectos de ley, cinco resoluciones para remitir medidas a la boleta y dos memoriales para enviar mensajes al Congreso. Los miembros de la Cámara Baja fueron calificados en 16 proyectos de ley, ocho resoluciones para remitir medidas a la boleta y dos memoriales. La **gobernadora Katie Hobbs** fue calificada en 13 proyectos de ley y obtuvo una "B" en la tarjeta de evaluación. Si bien vetó muchos de los proyectos de ley dañinos, firmó varios malos proyectos de ley sobre el agua y uno para proporcionar más exenciones de los requisitos de un certificado de compatibilidad ambiental para ciertas líneas de transmisión.

TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2024

| | |
|----------|-------------------|
| B | Gobernadora Hobbs |
|----------|-------------------|

CALIFICACIONES DEL SENADO

| | |
|-----------------|--|
| A+ | Hatathlie |
| A | Epstein, Gonzales, Marsh |
| B | Bravo, Burch, Gabaldón, Mendez, Miranda, Sundareshan |
| C | Alston, E. Diaz, Fernandez, Anna Hernandez ¹ |
| D | |
| F | Bennett, Bolick, Borrelli, Carroll, Farnsworth, Gowan, Hoffman, Kavanagh, Kerr, Kern, Mesnard, Petersen, Rogers, Shamp, Shope, Wadsack |
| No Grade | |

CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

| | |
|-----------------|---|
| A+ | Austin, Caverro, P. Contreras, Crews, De Los Santos, Gutierrez, Ligouri, Lucking, Luna Nájera, Peshlakai, Sandoval, Stahl-Hamilton, Travers, Villegas |
| A | Aguilar, Blattman, L. Contreras, Mathis, Nardozzi, Ortiz, Pawlik, Schweibert, Tsosie |
| B | Alma Hernandez, C. Hernandez, L. Hernandez, M. Hernandez, Quiñonez, Seaman, Terech |
| C | |
| D | |
| F | Biasiucci, Bliss, Carbone, Carter, Chaplik, Cook, L. Diaz, Dunn, Gillette, Grantham, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Jones, Kolodin, Livingston, Marshall, Martinez, McGarr, Montenegro, Nguyen, B. Parker, J. Parker, Payne, Peña, Pingerelli, Smith, Toma, Willoughby, Wilmeth |
| No Grade | Hodge, Longdon, Shah, Sun |

¹ Tenga en cuenta que algunas de las calificaciones son bajas debido principalmente a votaciones perdidas.



Protectores del Planeta



Representante.
Lorena Austin
(D-9)



Representante Junelle
Cavero
(D-11)



Representante
Patricia Contreras (D-
12)



Representante Quanta
Crews
(D-26)



Representante Oscar
de los Santos (D-11)



Representante Nancy
Gutierrez
(D-18)



Senadora Theresa
Hatathlie (D-6)



Representante Sarah
Ligouri (D-5)



Representante
Charles Lucking (D-
5)



Representante Elda
Luna Nájera (D-22)



Representante Mae
Peshlakai
(D-6)



Representante
Mariana Sandoval
(D-23)



Representante
Stephanie Stahl
Hamilton (D-21)



Representante Stacey
Travers (D-12)



Representante Betty
Villegas (D-20)

En la sesión legislativa de 2024, hubo 14 miembros de la Cámara Baja y un senador que votaron en contra de todas las leyes perjudiciales para el medio ambiente y a favor de las positivas, además de no faltar a ninguna votación. Estos legisladores han puesto consistentemente la protección de las aguas, las tierras, el aire y nuestro clima de Arizona en primer lugar y han sido reconocidos como Protectores del Planeta para 2024.



Defensores del Aire y el Agua de Arizona



Representante Cesar
Aguilar
(D-26)



Representante Seth
Blattman
(D-9)



Representante Lupe
Contreras
(D-22)



Senadora Mitzi
Epstein
(D-12)



Senadora Sally Ann
Gonzales (D-20)



Senadora Christine
Marsh
(D-4)



Representante
Christopher Mathis
(D-18)



Representante
Deborah Nardozi
(D-8)



Representante
Analise Ortiz
(D-24)



Representante
Jennifer Pawlik
(D-13)



Representante Judy
Schwiebert (D-2)



Representante Myron
Tsosie (D-6)

Estos 12 legisladores votaron consistentemente a favor de proteger nuestro aire y agua y se opusieron a medidas que socavarían nuestra democracia. Rechazaron ocho referendos que limitaban la acción sobre el clima, el transporte limpio y más, incluyendo medidas para limitar las iniciativas ciudadanas y para eliminar la responsabilidad de los jueces de la Suprema Corte y otros jueces en los condados más poblados. Obtuvieron una calificación de “A” en la tarjeta de evaluación de 2024.

Enemigos de la Tierra



Desafortunadamente, la mayoría del caucus en ambas cámaras, la Cámara de Representantes y el Senado, obtuvieron calificaciones reprobatorias en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente, ya que promovieron legislación perjudicial y bloquearon proyectos de ley positivos para abordar el cambio climático, la energía limpia, la justicia ambiental y el agua. Estos legisladores, en su mayoría, tampoco se opusieron y, a menudo, patrocinaron proyectos de ley que socavan la democracia, incluyendo dificultar las iniciativas de votación y el voto anticipado. Estos legisladores se ganaron sus F y entre ellos se encuentran los senadores **Bennett, Bolick, Borrelli, Carroll, Farnsworth, Gowan, Hoffman, Kavanaugh, Kerr, Kern, Mesnard, Petersen, Rogers, Shamp, Shope, and Wadsack** y los representantes **Biasiucci, Bliss, Carbone, Carter, Chaplik, Cook, L. Diaz, Dunn, Gillette, Grantham, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Jones, Kolodin, Livingston, Marshall, Martinez, McGarr, Montenegro, Nguyen, B. Parker, J. Parker, Payne, Peña, Pingerelli, Smith, Toma, Willoughby, y Wilmeth.**

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024

Resumen de los Proyectos de Ley

SB1013 inversiones del gobierno; productos; fiduciarios; planes (Hoffman: Wadsack, Heap, et al) Prohíbe al tesorero del estado considerar cualquier factor social o ambiental al invertir los fondos estatales. Considerar factores sociales y ambientales es una buena práctica de inversión y no debería estar prohibido.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 3

El Senado lo aprobó en la tercera lectura 16-14 y nunca fue presentado en la Cámara de Representantes, por lo que se extinguió.



SB1052 vehículos todo terreno; definición (Carroll: Farnsworth, Cook) Aumentó, de 2,500 a 3,500 libras o menos, el peso máximo de un vehículo todoterreno. Los vehículos más grandes hacen aún más daño a los senderos, la tierra y la vegetación, y levantan más polvo, lo que es un problema creciente en muchas comunidades. Esto estaba condicionado a que el Departamento de Transporte de Arizona aumentara las tarifas de usuario para estos vehículos.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 2

Fue aprobado por el senado en la tercera lectura 20-8-2 y rechazado en la Cámara Baja en la tercera lectura 19-39-2.

SB1081 área de exención; suministro de agua asegurado (Kerr: Carbone, Dunn) le permite al Departamento de Recursos Hídricos de Arizona (ADWR) designar una parte de una ciudad en el Área de Gestión Activa (AMA) de Phoenix como teniendo un suministro de agua asegurado, cuando una ciudad o pueblo lo solicita y se cumplen ciertas condiciones. La parte designada debe estar dentro de un distrito de irrigación y conservación de agua, el proveedor debe haber contratado con el distrito de irrigación para agua por al menos 100 años, y no se puede usar

agua subterránea nueva como base para la designación de suministro de agua asegurado para esta nueva área.

Este proyecto de ley es una legislación especial para una ciudad – Buckeye – y no ayuda a ninguna otra comunidad. Crea más complejidad y agrega otra laguna/exención para el suministro de agua asegurado en nuestras leyes de agua subterránea en beneficio de los intereses de desarrollo en Buckeye y ninguna otra comunidad. El proyecto de ley también asume que las condiciones actuales del agua en esta área continuarán.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 2

Fue aprobado por el Senado en la tercera lectura 19-9-2, en la Cámara Baja en la tercera lectura 38-20-2, y firmada por la gobernadora.

SB1172 AHORA: división de tierras; agua; transportación;

césped (Shope) fue escrito por y para Harvard Investments (ver [testimonio sobre la SB1172](#) y la [HB2647](#))

para acomodar el desarrollo donde el agua ya no está físicamente disponible, según el modelo del Departamento de Recursos Hídricos de Arizona (ADWR).

La disposición permite a un propietario de tierras que tiene un derecho exento de riego en un área de gestión activa retirar la tierra del riego, pero retener un crédito de disponibilidad física para el uso de la tierra de no riego.

Esto específicamente elude los requisitos de suministro de agua asegurado para subdivisiones en Áreas de Gestión Activa (AMA) y permite la continua extracción de agua subterránea. La cantidad de agua subterránea

permitida que se puede extraer bajo esta sección es de hasta dos acres-pie por acre. Aunque eso es mejor que los tres acres-pie por acre que se propusieron originalmente, todavía es demasiado alto. Eso debería ser mucho menos para asegurar un beneficio para el acuífero, especialmente considerando que esta disposición permite más extracción para el desarrollo en una parte del AMA donde el agua **ya no está** físicamente disponible, y no tiene en cuenta que parte del agua se recarga con la agricultura. Además, este programa de agricultura a desarrollo endurece la extracción de agua subterránea – moverlo a uso municipal significa que no hay oportunidad de barbecho y no habrá reducciones adicionales en la extracción de agua subterránea para estabilizar el acuífero. Cualquier beneficio a corto plazo será compensado por las implicaciones negativas a largo plazo para el acuífero. También incluía algunas limitaciones confusas y probablemente ineficaces sobre el riego del césped y el lenguaje sobre la división de lotes.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en el Senado en la lectura final 16-12-2, en la Cámara Baja en la tercera lectura 32-25-3, y fue vetado por la gobernadora.

[SB1181 reposición de aguas subterráneas; tierras de miembros; áreas](#) (Petersen) Es otra disposición especial para los desarrolladores de Queen Creek y Buckeye. Depende en gran medida de un Distrito de Reposición de Aguas Subterráneas de Arizona Central (CAGR) funcional, que en sí mismo fue un gran regalo para los desarrolladores y la legislación fue escrita por y para desarrolladores. El CAGR fue diseñado para utilizar el exceso de agua del Proyecto de Arizona Central (CAP), pero ya no hay exceso de agua disponible. El CAGR se ha convertido en una casa de naipes ya que luchará para obtener suministros de reposición adecuados y aún existe el problema de que la reposición no ocurre donde se está realizando toda la extracción, lo que garantiza impactos negativos localizados. Ver [El Elusivo Concepto de un Suministro de Agua Asegurado](#) para más información sobre el CAGR. Este proyecto de ley permite a un proveedor municipal que obtiene una designación alternativa de suministro de agua asegurado evitar el requisito en la ley actual de que un área de servicio de miembro del CAGR debe asumir la obligación de reposición para las tierras de miembros dentro de su área de servicio por diez años. Esta disposición simplemente facilita más desarrollo insostenible de expansión, basándose en este constructo tenue del CAGR y la reposición diferida.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la lectura final 25-4-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 35-22-3, y fue firmada por la gobernadora.



[SB1221 áreas de gestión de cuencas; apropiación](#) (Kerr: Griffin) Habría establecido un proceso para crear áreas de gestión de cuencas a través de una petición con firmas del 15 por ciento de los votantes registrados en la cuenca. Estas áreas de gestión de cuencas solo podrían establecerse si ya hubiera un daño significativo – el hundimiento del terreno estaba poniendo en peligro la propiedad o afectando el almacenamiento de agua, y había una acelerada disminución en los niveles de aguas subterráneas. El proceso para crear realmente un área de gestión de cuencas era tan complicado y difícil y había tantas formas de detenerlo o impedirlo, que pensamos que sería sorprendente si alguna vez se estableciera una si este proyecto de ley se hubiera convertido en ley. La aprobación unánime fue un gran obstáculo.

Considerando que hay un problema significativo de extracción de aguas subterráneas en muchas partes de la zona rural de Arizona y considerando que estas áreas frecuentemente dependen totalmente de las aguas subterráneas, fue decepcionante ver nuevamente un proyecto de ley que no solo no abordaba estos problemas, sino que en realidad podría haberlos empeorado al codificar la extracción de aguas subterráneas en estas áreas, ya que no frenaba la sobre extracción de aguas subterráneas.

El proyecto de ley tampoco hizo nada para proteger las aguas superficiales de la extracción excesiva de aguas subterráneas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-12-2 y rechazado en la Cámara Baja en la tercera lectura 29-28-3.

[SB1242 AHORA: fondo de subvenciones para la conservación del agua; propósito](#) (Shope: Kerr) Viola el espíritu de los requisitos de un solo tema de la constitución, ya que en ninguna parte aparece el transporte de agua desde Harquahala en el título corto. Sin embargo, el problema más grande es que este proyecto de ley contiene disposiciones especiales para compañías de agua privadas como EPCOR, disposiciones que EPCOR ha estado tratando de impulsar en la legislatura desde al menos 2019 con la ayuda del entonces presidente de la Cámara de Representantes, Rusty Bowers. Ver [Banking on Drought: Private Companies See Profits in Southwest Water Shortages](#). Ese año, 29 demócratas y un republicano en la Cámara Baja detuvieron el proyecto de ley. Lamentablemente, ese no fue el caso este año y ahora el ex presidente trabaja directamente para EPCOR.

Esta parte del proyecto de ley para compañías de agua privadas sanciona una zona de sacrificio de bombeo de agua subterránea en el Valle de Harquahala y recompensa a los especuladores de agua y fondos de cobertura. Permite a las compañías de agua privadas importar agua desde el Valle de Harquahala hacia las Áreas de Gestión Activa (AMAs) y hacia el Condado de La Paz para el desarrollo. Actualmente solo las ciudades pueden hacer eso. Sierra Club no apoya las zonas de sacrificio de agotamiento de aguas subterráneas como se estableció por esta excepción en la Ley de Gestión de Aguas Subterráneas hace décadas y no podemos apoyar un proyecto de ley que expanda estas transferencias a compañías de agua privadas. También nos oponemos a dar más control del agua a intereses privados, algo esencial para la vida, como lo permite este proyecto de ley.

Nos preocupa que este proyecto de ley abra la puerta para que más entidades intenten acceder a esa agua. Las limitaciones a las transferencias intercuenca de aguas subterráneas se pusieron en la ley para proteger las áreas rurales y sus economías. Este proyecto de ley hace lo contrario.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en el Senado en la lectura final 21-5-4, en la Cámara Baja en la tercera lectura 38-21-1, y fue firmada por la gobernadora.

[SCR1012 elaboración de normas; ratificación legislativa; costos regulatorios](#) (Kern: Hoffman, Rogers, et al) Envía a la boleta una propuesta para prohibir que una regla propuesta entre en vigor si se estima que aumentará los costos regulatorios en más de \$500,000 en cinco años después de la implementación, hasta que la legislatura promulgue una ley que ratifique la regla propuesta. Debido a que la mayoría en la legislatura no tiene control total sobre las agencias

estatales y generalmente se opone a la implementación de reglas fuertes para proteger nuestro aire, nuestra agua y nuestras comunidades, la legislatura busca ganar la aprobación de la Proposición 154 para dificultar, si no hacer imposible, la implementación de reglas como aquellas que ayudan a proteger nuestra agua potable o que son necesarias para cumplir con los estándares de salud para nuestro aire.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29, y fue enviado a la Secretaría de Estado para su colocación en la boleta electoral.



[SCR1041 medidas electorales; objeciones](#) (Mesnard) Envía a la boleta electoral una medida que permite objeciones a las medidas de votación propuestas por cualquier persona y antes en el proceso, antes de la Elección General. Esto obstaculizaría las medidas electorales ya que podrían ser objetadas mientras las personas aún están recolectando firmas. Es una forma más de debilitar el derecho a la iniciativa y negar a los votantes la oportunidad de votar sobre estas medidas. Estará en la boleta como Proposición 136.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-12-2, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29, y fue enviado a la Secretaría de Estado para su colocación en la boleta electoral.



[SCR1044 elecciones de retención judicial](#) (Gowan: Shamp) Envía a la boleta electoral de 2024 una propuesta para eliminar los términos de oficio para los jueces de la Suprema Corte de Arizona, la corte de apelaciones y la corte superior en los condados más poblados y les permite continuar sirviendo durante "buena conducta", reduciendo la frecuencia de las elecciones de retención judicial. Esto es lo último que necesitamos respecto al poder judicial, más politización y menos responsabilidad. Estará en la boleta como Proposición 137.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en el Senado en la lectura final 16-10-4, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29, y fue enviado a la Secretaría de Estado para su colocación en la boleta electoral de 2024.

HB2002 plantas de energía; líneas de transmisión; definición

(Griffin) Habría excluido estaciones de conmutación y subestaciones de la revisión por parte del Comité de Ubicación de Plantas de Energía y Líneas de Transmisión de Arizona (Comité). El Comité es una de las pocas entidades que considera factores ambientales relativos a la ubicación y emite un certificado de compatibilidad ambiental (CEC) para estos y otros proyectos. Nos preocupa que agregar aún más exenciones a la ubicación, después de que la legislatura eximió algunas líneas eléctricas en 2023, tendrá impactos negativos significativos y eliminará importantes oportunidades para que el público tenga una opinión sobre cómo se ubican estas instalaciones.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 17-10-3, en la Cámara Baja en la tercera lectura 41-17-1-0-1, y fue vetado por el gobernador.

HB2003 líneas de reemplazo; estructuras; audiencias de la comisión (Griffin) Permite a una empresa de servicios públicos que previamente recibió un certificado de compatibilidad ambiental (CEC) reemplazar un cable o alambre en una línea de transmisión o una estructura existente con una nueva estructura sin obtener un nuevo CEC, pero debe cumplir con el CEC existente. Desafortunadamente, incluye una gran laguna legal para cualquier línea que se haya ubicado antes de 1971 – esas líneas no tenían que obtener un CEC ni realizar ninguna mitigación, por lo que no hay supervisión por parte del Comité de Ubicación. Las empresas de servicios públicos no proporcionaron ningún tipo de información sobre qué líneas o cuántas se verían afectadas. El proyecto de ley podría haberse arreglado fácilmente, pero los proponentes se negaron a eliminar la laguna legal anterior a 1971.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 18-9-3, en la Cámara Baja en la tercera lectura 43-15-1-0-1, y fue firmado por la gobernadora.

HB2004 empresas de servicios públicos; presentaciones electrónicas; comisión de corporaciones

(Griffin) Permite a una empresa de servicios públicos presentar una solicitud de certificado de compatibilidad ambiental para una planta de energía, línea de transmisión, etc., en formato electrónico. ¡Esto ahorrará mucho papel!

Sierra Club apoyó este proyecto de ley.

Puntos: Sí 1, No 0

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 28-0-2, en la Cámara Baja en la tercera lectura 55-0-1-0-4, y fue firmado por la gobernadora.

[HB2020 almacenamiento a largo plazo; aguas pluviales; agua de lluvia; normas](#) (Griffin) Habría permitido créditos de almacenamiento a largo plazo para infraestructura de aguas pluviales que pueda resultar en recarga incidental. Esto habría resultado en un doble conteo del agua que se recargará de todos modos.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-11-3, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-27-1-0-1, y fue [vetado](#) por la gobernadora.

[HB2123 pozos; dispositivos de medición de agua; prohibición](#) (Smith) Prohibió al estado o a cualquier subdivisión política requerir dispositivos de medición de agua en pozos en áreas donde hay ríos que están sujetos a adjudicación o cualquier área fuera de un Área de Gestión Activa. Necesitamos medir para limitar mejor la extracción de aguas subterráneas que está dañando nuestras comunidades y nuestros ríos.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-26-0-0-3, y fue [vetado](#) por la gobernadora.



[HB2124 operaciones agrícolas; agua; protección; definición](#) (Smith) habría requerido que el tribunal otorgara los honorarios de los abogados por demandas por perjuicios relacionadas con la extracción de agua subterránea. Este es otro proyecto de ley para proteger a los grandes extractores a expensas de aquellos perjudicados que pueden tener pocas herramientas disponibles para impugnar la extracción. Presentar demandas por molestias ya no es fácil y conlleva un riesgo considerable para quienes las presentan. Sin embargo, en áreas sin regulación real sobre la extracción de agua subterránea, una acción por perjuicio puede ser el único mecanismo para que alguien busque una compensación, mantenga el uso y disfrute de su propiedad y obtenga al menos algún proceso legal debido y acceso a la justicia en relación con el secado o deterioro de su pozo.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-11-3, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29, y fue [vetado](#) por la gobernadora.



[HB2376 gobierno federal; adquisición de tierras;](#)

[consentimiento](#)

(Diaz: Hendrix) habría exigido la aprobación de la legislatura estatal para cualquier venta de tierras al gobierno de los EE. UU. Esta es una medida para bloquear adquisiciones para proteger tierras alrededor de las cabeceras de ríos y manantiales, enclaves, y para proteger de otro modo bloques de tierras públicas o áreas con hábitats especiales o recursos culturales. También interferiría con los derechos de propiedad privada y es inconstitucional en varios niveles.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-10-4, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1, y fue [vetado](#) por el gobernador.

[HB2589 suministro de agua asegurado; análisis; disponibilidad](#)

(Dunn) habría establecido criterios para que el director del ADWR acepte un análisis de suministro de agua asegurado como una demostración válida de disponibilidad física de agua subterránea para satisfacer la demanda estimada de un desarrollo propuesto. Esto habría hecho más huecos en la ley de gestión de agua subterránea y eludido el requisito de disponibilidad física que es parte de los requisitos de suministro de agua asegurado.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-27-1-0-1 y nunca fue presentado en el pleno del Senado, por lo cual se extinguió.

[HB2646 plantas de energía; corporaciones de servicios públicos](#)

(Bliss) habría extendido la vida de plantas de carbón obsoletas, costosas y sucias a expensas de los contribuyentes de servicios públicos, estableciendo parámetros inalcanzables para su cierre y requiriendo la participación del fiscal general en la oposición a las reglas federales que acelerarían su retiro. HB2646 buscaba apoyar las plantas de combustibles fósiles en un esfuerzo por rescatar plantas que son increíblemente costosas de mantener en operación. Mantener las plantas de combustibles fósiles en funcionamiento por más tiempo es a expensas de los contribuyentes, quienes se ven obligados a pagar por plantas costosas para permanecer en operación cuando es más rentable

hacer la transición a energía renovable como el viento, la energía solar y el almacenamiento. Prolongar la dependencia de las plantas de carbón también conlleva impactos significativos en la salud pública y el clima, con emisiones de plantas de carbón que matan al menos a 460,000 personas durante un período de 20 años, según un estudio de [Harvard publicado en el Journal of Science](#).



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 4

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-11-3, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1, y fue [vetado](#) por la gobernadora.



[HB2788 Naciones Unidas; desarrollo sostenible; prohibición](#)

(Jone: Biasucci, Bliss, et al.) declaró que Arizona o cualquiera de sus subdivisiones políticas no pueden adoptar la agenda de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas. Eso significaba que este proyecto de ley se oponía a apoyar el fin de la pobreza, apoyar la seguridad alimentaria, garantizar vidas saludables, lograr la igualdad de género y proteger el planeta y nuestra capacidad de vivir en él oponiéndose a la acción sobre el cambio climático y promoviendo la sostenibilidad del agua.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 3

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en tercera lectura 31-28-0-0-1, y fue [vetado](#) por la gobernadora.

[HCR2018 prohibición de impuestos; millaje de vehículos; monitoreo](#) (Grantham: Carbone, Carter, et al.) habría referido una enmienda constitucional a la boleta para prohibir cualquier tarifa relacionada con las millas recorridas por el vehículo. Esto obstaculizaría los esfuerzos para la transición de financiamiento para carreteras y otra infraestructura y también obstaculizaría los programas de aire limpio

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Fracasó en el Senado en la tercera lectura 15-15, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1, y no estará en la boleta electoral.

[HCR2032 centros de votación; votación por distrito](#) (Jones: B Parker, Smith, et al.) habría

puesto una medida electoral en la boleta de 2024 que prohibía a las juntas de supervisores establecer centros de votación para acomodar votaciones adicionales para una elección específica según sea necesario. Esta fue otra medida para impedir la votación anticipada y, en última instancia, resultaría en menos personas votando.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1 y nunca se llevó al pleno del Senado, por lo que se extinguió.



[HCR2040 fondos públicos; gastos prohibidos](#) (Smith: Biasiucci, Carbone, et al.) habría puesto una medida en la boleta de 2024 para prohibir al estado o cualquier subdivisión política, incluidas las universidades, gastar cualquier dinero público para reducir las temperaturas globales, tener un plan de acción climática, participar en cualquier cosa relacionada con la reducción del consumo de carne, hacer cualquier cosa para abordar los impactos del racismo, etc.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1 y nunca se llevó al pleno del Senado, por lo que se extinguió.

[HCR2050 fuente de energía; restricción; prohibición](#) (Griffin: Biasiucci, Bliss, et al) habría puesto una enmienda constitucional propuesta en la boleta de 2024 para prohibirle a una ciudad, pueblo, condado o cualquier otra subdivisión política del estado restringir la fabricación, el uso o la venta de un dispositivo basado en la fuente de energía que se utiliza para alimentar el dispositivo o es consumida por el dispositivo. El dispositivo no fue definido, pero esto claramente estaba destinado a impedir cualquier límite en los "dispositivos" de combustibles fósiles, incluido el gas. Esto habría hecho más difícil proteger nuestro aire, nuestra agua, nuestra salud y nuestras comunidades.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29 y nunca se llevó al pleno del Senado, por lo que se extinguió.

[HCR2060 Ahora: fronteras; beneficios; fentanilo; entrada ilegal](#) (Toma) estará en la boleta electoral de este otoño, a menos que el recurso constitucional sea exitoso. LUCHA está

demandando porque la medida incluye más de un tema y eso está prohibido por la Constitución de Arizona. Esta referencia facilitará que la policía participe en la elaboración de perfiles raciales y en la investigación y detención de presuntos individuos indocumentados. Es muy probable que sea inconstitucional, costará mucho al estado y, por supuesto, es inhumano, buscando criminalizar a las personas por buscar oportunidades y reunirse con sus familias. Puede aparecer en la boleta como la Proposición 314.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-29, y fue enviado a la Secretaría de Estado para su colocación en la boleta electoral.

[HCM2007 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; derogación](#) (Biasiucci: Carter, Chaplik, et al) pide al presidente que rescinda o revoque la designación del Monumento Nacional Baaj Nwaavjo l'tah Kukveni - Huellas Ancestrales del Gran Cañón y que no establezca más monumentos o protecciones especiales para tierras en Arizona a menos que la legislatura lo apruebe.

El año pasado, el presidente Biden emitió una proclamación utilizando la Ley de Antigüedades para establecer el **[Monumento Nacional Baaj Nwaavjo l'tah Kukveni–Huellas Ancestrales del Gran Cañón](#)** para proteger 917,618 acres de tierras públicas federales que rodean el Parque Nacional del Gran Cañón. En abril de 2023, la Coalición Tribal del Gran Cañón, compuesta por líderes de la Tribu Havasupai, la Tribu Hopi, la Tribu Hualapai, la Banda Kaibab de Indios Paiute, la Tribu Paiute de Las Vegas, la Banda Moapa de Paiutes, la Tribu India Paiute de Utah, la Nación Navajo, la Tribu Paiute del Sur de San Juan, la Nación Yavapai-Apache, el Pueblo de Zuni y las Tribus Indias del Río Colorado, hizo un llamado al presidente Biden para que estableciera el monumento nacional.



Las Naciones Tribales han estado abogando por la protección del área durante décadas y son los guardianes originales de la región del Gran Cañón desde tiempos inmemoriales. Este monumento nacional contiene narrativas culturales y espirituales significativas y recursos importantes, incluyendo manantiales vitales alimentados por agua subterránea que está amenazada por la minería de uranio. La región del Gran Cañón proporciona hábitat importante para especies en peligro de extinción, como el cóndor de California (*Gymnogyps californianus*) y el cactus Brady pincushion (*Pediocactus bradyi*). También es un refugio crítico y un corredor migratorio para cientos de especies de aves y mamíferos.

Por todas estas razones, es y debe continuar siendo un monumento nacional.

Sierra Club se opuso a este memorial.

Puntos: Sí 0, No 1

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1, y fue enviado a la Secretaría de Estado para su colocación en la boleta electoral.



[HCM2008 instando al Congreso; ley de Antigüedades; derogación](#) (Gillette: Biasiucci, Cook, et al) pide al Congreso y al presidente que deroguen la Ley de Antigüedades, que es la ley que autoriza al presidente a establecer monumentos nacionales como el mencionado anteriormente. El Gran Cañón, el Bosque Petrificado y los parques nacionales Saguaro fueron originalmente establecidos como monumentos nacionales.

La Ley de Antigüedades ayuda a proteger los valores culturales y naturales de importantes tierras públicas.

Sierra Club se opuso a este memorial.

Puntos: Sí 0, No 1

Fue aprobado en el Senado en la tercera lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la tercera lectura 31-28-0-0-1, y fue enviado a la Secretaría de Estado.

Recursos

Para más información sobre la legislación contenida en esta tarjeta de evaluación o sobre otros proyectos de ley, por favor visite <http://www.azleg.gov/bills>.

El sitio web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov> Para obtener una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <https://www.azleg.gov/MemberRoster/>.

Si no tiene acceso a Internet y desea más información, puede llamar a los servicios de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar gratis al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-926-3559 (Senado) o al 602-926-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe enviarse a 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

El sitio web de la gobernadora es <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o al número gratuito 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, vaya a <https://azgovernor.gov/office-arizona-governor/form/contact-governor-hobbs> y escriba o pegue su mensaje.

Para obtener más información sobre la División del Gran Cañón del Sierra Club y nuestros programas legislativos y de conservación, visite nuestro sitio web en <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede obtener más información sobre algunos de los proyectos de ley que seguido en esta sesión consultando nuestro rastreador legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las [actualizaciones](#) legislativas de este año. También puede registrarse para recibir actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2IYBf8>.

Para consultar las Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente anteriores y sus actualizaciones, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para obtener información sobre cómo participar en la labor legislativa de Sierra Club en Arizona, comuníquese con Sandy Bahr al 602-253-8633 o sandy.bahr@sierraclub.org.

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024 Votos del Senado

| Miembro | SB1013 inversiones del gobierno; productos; fiduciarios; planes | SB1052 vehículos todo terreno; definición | SB1081 área de exención; suministro de agua asegurado | SB1172: división de tierras; agua; transporte; césped | SB1181 reposición de aguas subterráneas; tierras de miembros; áreas | SB1221 áreas de gestión de cuencas; apropiación | SB1242: fondo de subvenciones para la conservación del agua; agua; conservación; gran fondo; purpose | SCR1012 elaboración de normas; ratificación legislativa; costos regulatorios | SCR1041 medidas electorales; objeciones | SCR1044 elecciones de retención judicial | HB2002 plantas de energía; líneas de transmisión | HB2003 líneas de reemplazo; estructuras; audiencias de la comisión de comunicaciones | HB2020 almacenamiento a largo plazo; presentaciones electrónicas; comisión | HB2123 pozos; dispositivos de medición de agua; lluvia; normas | HB2124 operaciones agrícolas; agua; protección; definición | HB2376 gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento | HB2646 plantas de energía; desarrollo sostenible; servicios públicos | HB2788 Naciones Unidas; impuestos; millaje de vehículos; monitoreo | HCR2018 prohibición de impuestos; fentanilo; entrada ilegal | HCR2060: fronteras; beneficios; prohibición | HCM2007 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; derogación | HCM2008 instando al Congreso; ley de Antigüedades; derogación | Total | Calificación | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|---|---|--|---|-------|--------------|----|
| Alston, Lela (LD 5) | 3 | 0 | 2 | 4 | 0 | NV | 5 | 4 | 3 | NV | 2 | NV | 1 | NV | 3 | 3 | NV | 4 | 3 | 4 | NV | 1 | 1 | 43 | C |
| Bennett, Ken (LD 1) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 | F |
| Bolick, Shawna (LD 2) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Borrelli, Sonny (LD 30) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Bravo, Flavio (LD 26) | 3 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | NV | 0 | 1 | 3 | 3 | NV | 4 | NV | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 50 | B |
| Burch, Eva (LD 9) | 3 | 0 | 2 | 4 | 0 | NV | 0 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | NV | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 53 | B |
| Carroll, Frank (LD 28) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Diaz, Eva (LD 22) | 3 | NV | NV | 4 | 0 | 4 | 0 | NV | NV | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | NV | 4 | 5 | NV | NV | 47 | C |
| Epstein, Denise "Mitzi" (LD 12) | 3 | 2 | 2 | 4 | 0 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 68 | A |
| Farnsworth, David C. (LD 10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Fernandez, Brian (LD 23) | 3 | 0 | NV | NV | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | NV | 2 | NV | 1 | NV | 3 | 3 | NV | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 41 | C |
| Gabaldón, Rosanna (LD 21) | 3 | 2 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 57 | B |
| Gonzales, Sally Ann (LD 20) | 3 | NV | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | NV | 5 | 2 | 2 | NV | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 65 | A |
| Gowan, David (LD 19) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Hathathie, Theresa (LD 6) | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 71 | A+ |
| Hernandez, Anna (LD 24) | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | NV | 2 | 2 | 1 | NV | 3 | 3 | NV | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 47 | C |
| Hoffman, Jake (LD 15) | 0 | 0 | 0 | NV | NV | 0 | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Kavanagh, John (LD 3) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Kern, Anthony (LD 27) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Kerr, Sine (LD 25) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Marsh, Christine (LD 4) | 3 | 2 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 61 | A |
| Mendez, Juan (LD 8) | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | NV | 4 | 3 | 5 | NV | NV | NV | 3 | NV | NV | 4 | NV | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 51 | B |

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024 Votos del Senado

| Miembro | SB1013 inversiones del gobierno; productos; fiduciarios; planes | SB1052 vehículos todo terreno; definición | SB1081 área de exención; suministro de agua asegurado | SB1172: división de tierras; agua; transporte; céspedes | SB1181 reposición de aguas subterráneas; tierras de miembros; áreas reguladoras | SB1221 áreas de gestión de cuencas; apropiación | SB1242: fondo de subvenciones para la conservación del agua; propósito | SCR1012 elaboración de normas; ratificación legislativa; costos regulatorios | SCR1041 medidas electorales; objeciones | SCR1044 elecciones de retención judicial | HB2002 plantas de energía; líneas de transmisión; definición | HB2003 líneas de reemplazo; estructuras; audiencias de la comisión | HB2004 almacenes de almacenamiento a largo plazo; presentaciones electrónicas | HB2020 pozos; dispositivos de medición de agua; aguas pluviales; agua de lluvia; prohibición | HB2123 Operaciones agrícolas; agua; protección; definición | HB2124 Gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento | HB2376 Naciones Unidas; desarrollo sostenible; prohibición | HB2646 fronteras; beneficios; fentanilo; millaje de vehículos; monitoreo | HCR2018 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; ley de Antiguidades; derogación | HCR2018: prohibición de impuestos; millaje de vehículos; monitoreo | HCM2007 Total | HCM2008 Calificación | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|--|---|--|--|---|--|--|---|--|---------------|----------------------|---|----|---|--|
| Mesnard, J.D. (LD 13) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F | | | |
| Miranda, Catherine (LD 11) | 3 | 0 | 2 | 4 | 3 | 4 | 0 | 4 | 3 | NV | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 59 | B | |
| Petersen, Warren (LD 14) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F | |
| Rogers, Wendy (LD 7) | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F | |
| Shamp, Janae (LD 29) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F | |
| Shope, Thomas "T.J." (LD 16) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F | |
| Sundareshan, Priya (LD 18) | 3 | 2 | 0 | 4 | 0 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | NV | 0 | 1 | 3 | 3 | NV | 4 | NV | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 55 | B | |
| Wadsack, Justine (LD 17) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F | |

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024 Votos de la Cámara de Representantes

| Miembro | SB1052 vehículos todo terreno; definición | SB1081 área de exención; suministro de agua asegurado | SB1172: división de tierras; agua; transporte; cesp | SB1181 reposición de aguas subterráneas; tierras de miembros; áreas | SB1221 áreas de gestión de cuencas; apropiación | SB1242: fondo de subvenciones para la conservación del agua; propósito | SCR1012 elaboración de normas; ratificación legislativa; costos; regulatorios | SCR1041 medidas electorales; objeciones | HB2002 plantas de retención judicial | HB2003 líneas de energía; líneas de transmisión; definición | HB2004 empresas de servicios públicos; audiencias de la comisión electrónica; comisión de corporaciones | HB2020 almacenamiento a largo plazo; presentaciones | HB2123 pozos; dispositivos de medición de agua; aguas pluviales | HB2124 operaciones agrícolas; agua; protección; prohibición | HB2376 gobierno federal; adquisición de tierras; definición | HB2389 suministro de agua asegurado; análisis; disponibilidad | HB2646 plantas de energía; corporaciones de servicios públicos | HB2788 Naciones Unidas; desarrollo sostenible; prohibición | HCR2018 prohibición de impuestos; millaje de vehículos; monitoreo | HCR2032 centros de votación; gastos prohibidos | HCR2040 fondos públicos; votación por distrito | HCR2050 fuente de energía; restricción; beneficios; monitoreo | HCM2060: fronteras; beneficios; prohibición | HCM2007 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; derogación | HCM2008 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; derogación | Total | Calificación | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|--|---|---|--------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|---|---|--|--|-------|--------------|----|----|
| Aguilar, Cesar (LD 26) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | NV | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 86 | A |
| Austin, Lorena (LD 9) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| Biasiucci, Leo (LD 30) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Blattman, Seth (LD 9) | 2 | 0 | 4 | 0 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 80 | A |
| Bliss, Selina (LD 1) | 0 | 0 | NV | NV | NV | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Carbone, Michael (LD 25) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Carter, Neal (LD 15) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Cavero, Junelle (LD 11) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | NA | 3 | 5 | NA | NA | NA | NA | NA | 3 | NA | NA | NA | NA | NA | 0 | NA | NA | 5 | NA | NA | 36 | A+ | |
| Chaplik, Joseph (LD 3) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Contreras, Lupe (LD 22) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 83 | A |
| Contreras, Patricia (LD 12) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| Cook, David L (LD 7) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Crews, Quantá (LD 26) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| De Los Santos, Oscar (LD 11) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| Diaz, Lupe (LD 19) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Dunn, Timothy M (LD 25) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Gillette, John (LD 30) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Grantham, Travis (LD 14) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Gress, Matt (LD 4) | NV | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Griffin, Gail (LD 19) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Gutierrez, Nancy (LD 18) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| Heap, Justin (LD 10) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Hendrix, Laurin (LD 14) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Hernandez, Alma (LD 20) | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | NV | NV | 1 | NV | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 64 | B |

NV = Votaciones perdidas y son contadas como 0.

NA significa que aún no estaban en la legislatura para la votación

A+ 87 A 75-86 B 64-74 C 53-63 D 42-52 F 0-41

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024 Votos de la Cámara de Representantes

| Miembro | SB1052 | SB1081 | SB1172 | SB1181 | SB1221 | SB1242 | SCR1012 | SCR1041 | SCR1044 | HB2002 | HB2003 | HB2004 | HB2020 | HB2123 | HB2124 | HB2376 | HB2389 | HB2646 | HB2788 | HCR2018 | HCR2032 | HCR2040 | HCR2050 | HCR2060 | HCM2007 | HCM2008 | Total | Calificación |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|--------------|
| Hernandez, Consuelo (LD 21) | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 67 | B |
| Hernandez, Lydia (LD 24) | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 2 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 69 | B |
| Hernandez, Melody (LD 8) | 2 | 2 | NV | NV | NV | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | NV | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 72 | B |
| Jones, Rachel (LD 17) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Kolodin, Alexander (LD 3) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Liguori, Sarah (LD 5) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | NA | 3 | NA | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 83 | A+ |
| Livingston, David (LD 28) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Lucking, Charles W (LD 5) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | NA | 3 | NA | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 83 | A+ |
| Luna-Nájera, Elda (LD 22) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | NA | NA | NA | NA | NA | 3 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 5 | 5 | NA | NA | 45 | A+ |
| Marshall, David Sr. (LD 7) | 2 | 0 | NV | NV | NV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Martinez, Teresa (LD 16) | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | F |
| Mathis, Christopher (LD 18) | 2 | 0 | 4 | 3 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 76 | A |
| McGarr, Cory (LD 17) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Montenegro, Steve (LD 29) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Nardozzi, Deborah (LD 8) | 2 | 0 | 4 | 0 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | NA | NA | NA | NA | NA | 3 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 5 | NA | NA | 35 | A |
| Nguyen, Quang H (LD 1) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Ortiz, Analise (LD 24) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | NV | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 83 | A |
| Parker, Barbara (LD 10) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Parker, Jacqueline (LD 15) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Pawlik, Jennifer (LD 13) | 2 | 2 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 75 | A |
| Payne, Kevin (LD 27) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Peña, Michele (LD 23) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F |
| Peshlakai, Mae (LD 6) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ |
| Pingerelli, Beverly (LD 28) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F |
| Quiñonez, Marcelino (LD 11) | NA | NA | NA | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | NA | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | NA | 1 | 1 | 43 | B |

NV = Votaciones perdidas y son contadas como 0.

NA significa que aún no estaban en la legislatura para la votación

A+ 87 A 75-86 B 64-74 C 53-63 D 42-52 F 0-41

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2024 Votos de la Cámara de Representantes

| Miembro | SB1052 vehículos todo terreno; definición | SB1081 área de exención; suministro de agua asegurado | SB1172: división de tierras; agua; transporte; césped | SB1181 reposición de aguas subterráneas; tierras de miembros; áreas | SB1221 áreas de gestión de cuencas; apropiación | SB1242: fondo de subvenciones para la conservación del agua; propósito | SCR1012 elaboración de normas; ratificación legislativa; costos regulatorios | SCR1041 medidas electorales; objeciones | SCR1044 elecciones de retención judicial | HB2002 plantas de energía; líneas de transmisión; definición de corporaciones | HB2003 líneas de energía; líneas de transmisión; definición | HB2004 empresas de reemplazo; estructuras; audiencias de la comisión | HB2020 almacenamiento a largo plazo; presentaciones electrónicas; comisión | HB2123 pozos; dispositivos de medición de agua; prohibición | HB2124 operaciones agrícolas; agua; protección; definición | HB2376 gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento | HB2389 suministro de agua asegurado; análisis; disponibilidad | HB2646 plantas de energía; desarrollo sostenible; prohibición | HB2788 Naciones Unidas; centros de impuestos; millaje de vehículos; monitoreo | HCR2018 prohibición de impuestos; votación por distrito | HCR2032 centros de impuestos; gastos prohibidos | HCR2040 fondos públicos; restricción; prohibición | HCR2050 fuente de energía; beneficios; fentamillo; prohibición | HCR2060: fronteras; beneficios; fentamillo; entrada ilegal | HCM2007 Monumento a las Huellas del Gran Cañón; derogación | Total | Calificación | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|--|--|---|--|---|---|--|--|---|--|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|-------|--------------|----|--|
| Sandoval, Mariana (LD 23) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ | |
| Schwiebert, Judy (LD 2) | 0 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 83 | A | |
| Seaman, Keith (LD 16) | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 71 | B | |
| Smith, Austin (LD 29) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | F | |
| Stahl Hamilton, Stephanie (LD 21) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ | |
| Terech, Laura (LD 4) | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 71 | B | |
| Toma, Ben (LD 27) | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | F | |
| Travers, Stacey (LD 12) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ | |
| Tsosie, Myron (LD 6) | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 75 | A | |
| Villegas, Betty (LD 20) | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 87 | A+ | |
| Willoughby, Julie (LD 13) | NV | NV | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | F | |
| Wilmeth, Justin (LD 2) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | F | |

NV = Votaciones perdidas y son contadas como 0.

NA significa que aún no estaban en la legislatura para la votación

A+ 87 A 75-86 B 64-74 C 53-63 D 42-52 F 0-41

